



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»»**
ВОО

Румянцева Н.Л.

Диалог с экономическими персоналистами

Путь к социализму

Вып.6.

Том 196(238)

Москва – 2019

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 196(238)

Вып.6.

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 588
УДК 343.37 (208)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного управления
16 октября 2019 г., протокол № 1

**Диалог с экономическими персоналистами.
Румянцева Н.Л. / Путь к социализму. Вып.6. /
Гл. ред. Комарова А.И. Том 196(238). М., 2019.**

ISBN978-5-91578-013-191

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии государственного управления, 2019.

©Всероссийское общественное движение

«Социальная справедливость - будущее России», 2019.

© Румянцева Н.Л., 2019.

Настоящий Том 196(238) – это очередной выпуск 238 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



Актив нашего Интернет-Издания – Международная академия методологии государственного управления (МОО), Международное общественное движение «Созидание общества социальной справедливости» - См.: <http://viperson.ru/articles/mezhdunarodnaya-akademiya-metodologii-gosudarstvennogo-upravleniya-gl-red-komarova-a-i-tom-138-180-m-2019> /Международная академия методологии государственного управления / Гл. ред. Комарова А.И. Том 138(180). М., 2019.,благодаря за поддержку наших читателей (на 18.10.2019 г. – их более 880000), из неисчерпаемого кладезя прогрессивной мысли продолжает черпать и готовить к опубликованию новые труды ученых, специалистов-практиков, побуждающие к жизнеобеспечению активной деятельности на пути реализации ОБЩЕСТВЕННОГО ИДЕАЛА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ – УТВЕРЖДЕНИЯ ДОСТОЙНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА БЛАГОПОЛУЧИЯ.****

* * *

Напомним Интернет-адреса работ Румянцевой Нины Леонидовны, опубликованных в данном Издании

1. Румянцева Н.Л. К человеческому обществу: о методологии исследования и проектирования человеческого общества// Созидание человеческого общества. Том 1(43) –М. - 2016. Гл. ред. Комарова А.И.// <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-obschestva-tom-1-43-gl-red-komarova-a-i/>.

2. Румянцева Н.Л. Президенту Российской Федерации // Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Международный межведомственный научный сборник, Том 2(44) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К.,2017 // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i/>.

3. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека в телеологическом системно-диалектическом подходе//Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Международный межведомственный научный сборник, Том 2(44) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К.,2017 // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i/>.

4. Румянцева Н.Л. К человеческому обществу: о проблемах российского образования //Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Международный межведомственный научный сборник, Том 2(44) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К.,2017 // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i/>.

5. Румянцева Н. А. МЭФ-17: системный подход к решению российских проблем // Созидание человеческого общества. Том 3(45) –М. -2016. Гл. ред. Комарова А.И.// <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-obschestva-ekonomika-rossii-vyzovy-xxi-veka-i-impulsy-razvitiya-tom-3-45>.

6. Румянцева Н.Л. О причинах и путях преодоления отчуждения // Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости. // Том 6(48) –М. -2016. Гл. ред. Комарова А.И. // <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-obschestva-obschestva-sotsialnoy-spravedlivosti-gl-red-a-i-komarova-tom-6-48/>.

7. Румянцева Н.Л. Капитализм не для людей: будущее за идеологией коллективизма.// Том 12(54) / Главный редактор А.И. Комарова - М.-К., 2018 // <http://viperson.ru/articles/kapitalizm-ne-dlya-lyudey-budushee-za-ideologiyey-kollektivizma-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-12-54-m-2018>.

8. Румянцева Н.Л. Образ будущего России: системно-диалектический подход.// Том 21(63) / Гл. ред. Комарова А.И.- М., 2018. // <http://viperson.ru/articles/obraz-budushego-rossii-istemno-dialekticheskiv-podhod-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-21-63-m-2018>.

9. Румянцева Н.Л. Марксизм в судьбе России: о несбывшихся и сбывшихся прогнозах Маркса. // Том 97(139) / Гл. ред. Комарова А.И. - М., 2018 // <http://viperson.ru/articles/marksizm-v-sudbe-rossii-o-nesbyvshihsva-i-sbyvshihsva-prognozah-marksa-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-97-139-m-2018>.

10. Румянцева Н.Л. ОТЗЫВ на статью Григорьева Н.К. Причины кризиса Коммунистического движения. // Международный межведомственный научный сборник, Том 100(142) / Гл. ред. Комарова А.И. - М., 2018. // <http://viperson.ru/articles/otzyv-na-statyu-grigorieva-n-k-prichiny-krizisa-kommunisticheskogo-dvizheniya-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-100-142-m-2018>.

11. Творчество человека будущего в двух парадигмах: творение предметов или творение себя? Румянцева Н.Л., Румянцев В.П./ Гл. ред. Комарова А.И. Том 168(210). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/tvorchestvo-cheloveka-buduschego-v-dvuh-paradigmah-tvorenie-predmetov-ili-tvorenie-sebya-rumyantseva-n-l-rumyantsev-v-p-gl-red-komarova-a-i-tom-168-210-m-2019>.

12. Уроки СССР: Диктатура[пролетариата?], демократия [народовластие] / Путь к социализму в диалоге двух марксистов: Бугалина А.В. и Попова М.В. Рецензия на дискуссию Румянцевой Н.Л. Вып.5. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 195(237). М., 2019 / <http://viperson.ru/articles/uroki-sssr-diktatura-proletariata-demokratiya-narodovlastie-put-k-sotsializmu-v-dialoge-dvuh-markсистov-buzgalinaa-v-i-popovam-v-retsenziya-na-diskussiyu-rumyantsevov-n-l-vyp-5-gl-red/>.

* * *

РУМЯНЦЕВА **Нина Леонидовна** - заместитель руководителя, эксперт Всероссийского общественного движения «Социальная справедливость – будущее России», заместитель председателя Общественно-политического Движения «Честь и Родина», член ЦС общественного движения «За возрождение отечественной науки», внештатный научный консультант РГАИС, автор более 120 научных работ, кандидат технических наук, доцент



Том 196(238)

Вып.6.

Диалог с экономическими персоналистами

Развитие марксизма мы видим в работах большого числа современников, многие из них представлены на сайте: <http://viperson.ru/people/komarova-alina-ivanovna>. Два фундаментально обоснованных направления – межпартийная группа (Акимов, Ацюковский, Тягунов и др.) и экономические персоналисты (Петрухин, Чижиков и др.) с Инициативной Политической Группой ИПГ «Народоправие». Первые видят причину краха социализма в СССР в переводе экономики СССР на модель Либермана, в реанимации капиталистических рыночных методов и механизмов, разрушавших плановую социалистическую экономику, вторые – наоборот, в недостаточном развитии «рыночного социализма». Первые («ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ») представлены на страницах данного многотомного издания (<http://viperson.ru/articles/>) в Томах 26(68), 27 (69), 28 (70), 32(75). Вторые - на сайте <https://zauspross.wordpress.com/tag/петрухин/page/3/>.

Диалог с Чижиковым – активистом этой группы начался с вопроса: Какая конечная цель Вашего движения Народоправие? Если социализм, то какая его цель? Поддерживаете ли Вы как конечную цель «сохранение и развитие народа России с его языком и культурой?»

Год 2015

Среда, 15 апреля 2015, 15:31 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:
Уважаемая Нина Леонидовна!

Как русский человек, естественно, уважаю ценности русской культуры! "Личность" постмодерна исчерпала не себя. Исчерпались интеллектуальные ресурсы тех, кто рассматривал этот вопрос.

Активизация моя личная не связана с распадом СССР, по жизни всегда активно проявлял свою жизненную (гражданскую и политическую) позицию. Особенность моей личной активности обусловлена осознанием объективного положения народа (пролетариата) в СССР и в России. Обеспокоенных вообще - очень много! Но обеспокоенных настолько, чтобы проявлять активную практическую деятельность, сопряжённую с деятельностью пролетариата (народа) практически не вижу. Всё, о чём бы я со товарищи не писали - всё связано

единой необходимостью не спасением русских культурных ценностей, а спасением русского народа.....посредством его экономического освобождения.

Сохранится русский народ - сохранится носитель ценностей русской культура. Важно, чтобы русский народ получил экономическую свободу, ибо только экономически свободный (а не экономический раб) народ способен полноценно сохранять ценности русской культуры.

Надо понять: человек, находящийся в экономическом рабстве не имеет возможности стать личностью. Персонализация связана с экономической свободой. Те, кто против персонализации, против личности и, по факту, против человека. Казус и заключается в том, что для понимания этой тонкости нужен не показной, а реальный интеллект.

А.В.Чижиков.

Четверг, 16 апреля 2015, 17:02 от **Нина Леонидовна Румянцева**<[nlrumyantseva@mail.ru](mailto:nlrummyantseva@mail.ru)>:

Уважаемый Александр Васильевич. Не знаю, что такое «не показной, а реальный интеллект», но подозреваю, что если так пойдет, то скоро этот диалог перейдет в ненаучное (типичное «базарное») русло.

Вы предлагаете обсудить не мой тезис (или не только его), а попутно и какие-то Ваши идеи. И я вынуждена Вам ответить

1. Не соглашусь с Вашим утверждением: «Личность" постмодерна исчерпала не себя. Исчерпались интеллектуальные ресурсы тех, кто рассматривал этот вопрос». Напротив, вот выдержка из одной из моих работ с опровержением, в котором я опираюсь на «реальный интеллект», отнюдь не «исчерпанных интеллектуальных ресурсов тех, кто рассматривал этот вопрос» :

«Следующее кардинальное изменение в системе ценностей рассматриваемого западного общества произошло в середине XX века с наступлением **Эпохи Постмодерна**... В итоге человек превратился в человека «одномерного» (Г. Маркузе), в человека-функцию, являющегося и чувствующего себя товаром на «рынке личностей», который должен удовлетворять одному условию – безотказному функционированию в соответствии с логикой «мегамашины», частью которой он является (какая свобода?), быть таким, какой ей нужен и, соответственно, пользоваться спросом на этом рынке. Человека, у которого нет ни близких, ни «самых близких» людей (Фромм Э.[273]). Человека, которому не надо думать ни о чем, что не ведет к успеху, рефлексировать («рефлектируют только неудачники»); его жизнь - это работа и развлечения. А для социума – в бессубъектный «человеческий фактор». Утрачена культурная идентичность, т.е. индивид утратил способность адекватно и целостно воспринимать самого себя, разрушена самоидентичность личности. Разрушено человеческое общение. Там, где человек, пытаюсь выстроить коммуникацию, рассчитывал отыскать некое человеческое содержание, оказывается пустота. «Субъекта нет, а есть только социальные роли. Социальное заменяет индивидуальное. Там, где человек рассчитывал обрести подтверждение своей самоидентичности, он наталкивается на

безличные социальные позиции» (Буева Л.П. [10]). И хотя складываются новые «сетевые» общности, в которых человек находит подходящий ему круг общения, возможность самоидентификации, но эти коллективы временные, быстро распадающиеся и часто легко направляемые в нужное властвующим в мире транснациональным корпорациям социальное русло (т.н. «манипулирование»), отнюдь не способствующее выживанию ни индивида, ни общности. «Совпали и переплелись две формы тотального кризиса. Технический человек в своей завершающей мегафазе обрел способность тотального разрушения природной среды. Экономический человек в своей «постпроизводительной» фазе способен тотально подорвать морально-социальные опоры цивилизованного существования» (Панарин А.С. [265, с.20]).

«Что остается человеку кроме «отходов» и потребляемых им и быстро устаревающих товаров? - Ничего, кроме самоуверенности индивида в том, что он до конца своих дней был, есть и остается носителем единственной в своем роде **истины жизни**... В основе этой самоуверенности лежит внутренняя цивилизационная пустота, которая не знает границ»... Самоуверенность, сознание собственного величия «начинает охватывать все более широкие массы людей, так что можно говорить о психологической инфекции, которая потенциально не менее опасна, чем в прошлом была инфекция бубонной чумы или испанки» (Скворцов Л.В. [239, с.41]). О патологии этого общества, «проявляющейся прежде всего в утрате смысла и свободы» человека, о «колонизации жизненного мира» пишут Ю.Хабермас, Ж.Бодрийар, Ж-Ф.Лиотар, Г.Маркузе, Э.Фромм, К.Ясперс и др.»

2. Ваше: «Всё, о чём бы я со товарищи не писали - всё связано единой необходимостью не спасением русских культурных ценностей, а спасением русского народа..... посредством его экономического освобождения»

Я и не говорю отдельно о «спасением русских культурных ценностей» - я говорю о спасении народа с его отличительными от других народов качествами. Но, в отличие от Вашей позиции, я вижу, что спасение русского народа не только и не столько (при удовлетворенных витальных потребностях) в экономической сфере, сколько средством его сохранения была его культура, ценности культуры при тяжелой, в т.ч. и материально трудной жизни - выживании. Культурные ценности - это (в главном) не балет и концертный зал (как видит правительство), даже не музеи и библиотеки, а те обычаи (общинного, коллективного бытия), те нравственные критерии, которые она несет, которые только и позволяли выжить этому народу в исключительно трудных (по сравнению, например, с Европой) геополитических условиях. Поэтому и возникла культура в главной цели общества в предлагаемом мной вопросе.

3. Ваше: «Персонализация связана с экономической свободой»

«Экономическая свобода» - это была главная идея европейского Модерна, она дала эту свободу западному человеку, и теперь, в эпоху Постмодерна, когда витальные потребности человека удовлетворены, эта свобода обернулась рабством: человек превратился в «человеческий ресурс» развития

экономики. «Человек – профессионал превращается в полураба современной корпорации, в потребителя навязываемого ему образа жизни...»(Скворцов Л.В.).

Но я, возражая Вам, забегаю вперед: если Вы согласитесь с моим определением патриота, будете занимать позицию патриота, то пойдём дальше и желаемый образ России постепенно проясним исходя из согласованной цели.

Н.Р.

Четверг, 16 апреля 2015, 17:36 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Уважаемая Нина Леонидовна!

1. Не могу внимать вещам, о которых пишете вы и присущие западному обществу. Мне понятно то, что пишет Бueva Л.П.: «Субъекта нет, а есть только социальные роли. Социальное заменяет индивидуальное. Там, где человек рассчитывал обрести подтверждение своей самотождественности, он наталкивается на безличные социальные позиции».

Понятно почему нет субъекта. "Субъект", не имеющий экономической самостоятельности субъектом быть не может, с вытекающими из этого последствиями. А потому и прав Панарин А.С. Прорыв из системы где, миллионы не могут осуществлять "самотождественность личности" в ходе личностного саморазвития, совершенствования и самореализации, необходим. И он по наитию востребован теми, кто в своём критическом осмыслении действительности близко подошёл к пониманию необходимости экономической свободы.

2. Обычаи и нравственные ценности русской культуры не могут быть сохранены и приумножены в самобытной жизни народа, если выживание народа сопряжено не с обычаями и нравственной культурой, а с элементарной необходимостью иметь сносные: регулярное питание, образование, бытовые условия -основы человеческого воспроизводства. Как это можно обеспечить, если нет работы, если пособия мизерные..... И такое происходит по вине олигархического государства, правящая элита которого в России лишь "рубит бабло", а все их семьи живут за рубежом.

3. "«Экономическая свобода» - это была главная идея европейского Модерна" - для меня, моих детей, товарищей такое звучит как издевательство! Почему трудящийся человек не может, НЕ ДОЛЖЕН распоряжаться результатами своего личного труда, лишь ДОЛЖЕН принимать из рук номенклатурного чиновника (директора, работодателя) или собственника 100 коров - подачку именуемую зарплатой, которая не обеспечивает выживание (возможность поддерживать обычаи и культуру). При этом собственники средств производства и олигархи богатеют, не являясь ОХРАНИТЕЛЯМИ ОБЫЧАЕВ И РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ (семья, дети - живут за границей).

А.В.Чижиков.

Четверг, 16 апреля 2015, 23:24 от Нина Леонидовна

Румянцева <nrumyantseva@mail.ru>:

Александр Васильевич!

Вы (п.2,п.3) критикуете современный Российский капитализм – это другая тема. **Современная Россия**, на которую Вы ссылаетесь – это капиталистическая страна в начальной дикой стадии со всеми его пороками, **но с «экономической свободой»** (которой Вы в п.1 «по наитию» придаете первостепенное значение)- не работайте на работодателя или директора, создавайте свое «дело» (несложно зарегистрировать ИЧП) и ремонтируйте автомобили или откройте отдел в магазине или палатку и т.д. Вокруг меня много таких предпринимателей. Это капитализм, заложенный еще в Модерне. Его современная, уже не такая дикая, как в России, фаза в Европе (Постмодерн), привела не просто к «сносным» условиям жизни («регулярное питание, образование, бытовые условия»), но к вполне комфортному материальному бытию, возможностям самореализации – **есть все, что Вы считаете главным**. Однако эта свобода привела к отчуждению человека с его социально-ролевым поведением, о чем пишет Бюева, к разрушению моральных основ общества, о чем пишет Панарин. Эти авторы видят деструкцию человека и разрушение основ общества, основанного на «экономической свободе» индивида, т.е. капиталистического общества. Цель, о которой я говорю, не достигается: народ Запада вымирает. Но вернемся к началу: что выбираете Вы? Капитализм с «экономической свободой» и вымирающим народом или все-таки «сохранение народа», что невозможно для России иначе, как «с его языком и культурой»? Н.Р.

Пятница, 17 апреля 2015, 18:46 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Уважаемая Нина Леонидовна!

Критику капитализма и капиталистического олигархата России ведёт актив оппозиции (от Зюганова, Жириновского.....до Навального), к которой мы не имеем прямого отношения. Мы ведём критику левой оппозиции и так называемых коммунистических партий - это политическая задача авангарда пролетарского класса России. Подаваемое вами предложение "не работать на работодателя или директора" весьма легкомысленное. Если бы можно было последовать вашему предложению многие последовали бы. Народ в массе своей не идиот, а вполне разумный. За последние 25 лет народ уже пускался во все тяжкие.....но победу одерживает номенклатурная государственная бюрократия, использующая государственные институты: пожарников, санинспекцию, налоговиков, низовых полицмэнов..... Посмотрите: строителям Космодрома Восточный не платят зарплату почти 5 месяцев.....а сегодня прошла инфа, что руководство этим строительством ежемесячно получало "зарплаты"...по 800 000 рублей.....

И вы, и все мы видим, что моральные основы общества попораны государством - бандитом! Отдельный человек, отдельная семья не могут оказывать достойное сопротивление государству - бандиту. Чтобы властью стал народ в каждой его индивидуальности (народоправие), мы со товарищами и предлагаем восстановить вектор коммунистического общественного развития. Детали и частности раскрываются в материалах по экономическому персонализму ...из которого вы выхватили лишь одно слово "персонализм", а всю смысловую, содержательную и логическую увязку оставили в стороне. Повторяю: сохранить надо русский народ, ибо народ носитель ценностей русской культуры, носитель нравственности и.....созидатель материальных, интеллектуальных и духовных богатств. Не будет сохранён народ, земли России будут заселены другим народом.....

Поэтому мы, Инициативная политическая группа "Новые Коммунисты" и призываем и вас, и всех других сограждан, соотечественников восприемствовать национальное достояние и власть самоуправляемым народом.

Вы, Нина Леонидовна, готовы быть в активе самоуправляемого народа?
А.В.Чижиков.

Пятница, 17 апреля 2015, 23:50 от Нина Леонидовна
Румянцева<nlrummyantseva@mail.ru>:

Так какая же у вас цель: сохранять и развивать народ (что понятно) или "восприемствовать национальное достояние и власть самоуправляемым народом" (что непонятно и не вытекает из первого)?
Н.Р.

Суббота, 18 апреля 2015, 7:45 от Александр Чижиков<chizhikov-av@mail.ru>:
Верно! Сохранять и развивать народ вполне может САМ себя. Для этого не адо его грабить и отчуждать его от национальных богатств, совладельцем которых он является по природе своего рождения и по социально-экономической природе.

Всё взаимосвязано и вытекает из законов природа и законов общественного развития, которые сегодня (да и в прошлом) попораны собственностью и власть ПРЕДЕРЖАЩИХ.

А.В.Чижиков.

Суббота, 18 апреля 2015, 11:30 от Нина Леонидовна
Румянцева<nlrummyantseva@mail.ru>

Александр Васильевич! Каждая фраза в Вашем тексте мне не понятна или, точнее, если я ее правильно понимаю, то вызывает возражения. Вы с этой смутной понятийной (или терминологической) системой (или "набором

дескрипторов" - информатики меня поймут) уходите от ответа на мои прямые вопросы. Даже непонятны просто грамматически Ваши фразы. Что верно?

По этой причине могу дать только такой прямой ответ на Ваш вопрос: "Вы, Нина Леонидовна, готовы быть в активе самоуправляемого народа?"

- Я никогда не пойду за теми идеями (или идеологами), которые я не понимаю.

Н.Р.

Понедельник, 4 мая 2015, 4:24 +03:00 от Николай Миляев<mlvny@mail.ru>:

От чего нас многие не понимают, упрекая нас в том, что мы против государства. А от того, что многими не понимается против какого мы государства. А мы как раз против государства, как органа классового господства одного класса над другим. Как подавить, заставить отмереть такое государство? А следует построить бесклассовое общество. Не будет классов, некому будет кого-то подавлять. А построить бесклассовое общество можно только путем приведение всех и каждого в одинаковые политические и экономические условия. И главное здесь в том, что надо изменить отношения собственности таким образом, чтобы объектов собственности владели все и каждый в одно и то же время. И механизм этих изменений предлагает экономический персонализм В.С. Петрухина. Никто, кроме нас (ИГ НК)," Новых левых", СДР и быть может еще кого-то не призывает к передачи национального достояния и власти самоуправляемому народу. А почему? А потому, что никто не знает как это сделать, а воспринимать экономических персоналистов не хотят, то ли по незнанию, непониманию, то ли от того, что это исходить не от них. И продолжается куликание каждого в своем болоте и о своем болоте. Но так продолжаться вечно не будет, наступит прозрение, во что я искренне верю.

4 мая 2015, 16:57 от Румянцева Н.Л.

Упрек в непонимании как будто адресован мне. Поэтому ответчу

1. Вас не понимают в такой же мере, в какой Вы не понимаете других
2. Государство не может отмереть. Оно останется и как аппарат насилия, хотя и не классового, и, главное, как аппарат управления в системе.
3. Бесклассовое общество невозможно в силу разделения труда. Но возможно не антагонистическое общество, что было в СССР. Антагонизм снимается справедливым разделением произведенного продукта («От каждого по способностям – каждому по труду»)
4. Мировое государство (мир-система) сейчас если и образуется усилиями США (в силу "глобализации"), то не на тех началах, которые приемлемы, даже для стран западной цивилизации. Но в большей степени идет обратный процесс распада мировой системы –

уменьшение роли ООН и согласованной социальной эволюции, что характеризует систему.

5. «передача национального достояния и власти самоуправляемому народу» - эту идею я рассматриваю как следствие малого знакомства с историей России, ее геополитическими особенностями, с русской культурой, сохранявшей этот народ в столь отличающихся от Запада условиях существования, с трудами русских философов по социальному устройству России, которые основывались на всем вышеназванном.

Н.Р.

Понедельник, 4 мая 2015, 18:46 +04:00 от
DavidEpshtein<epsteindb@gmail.com>:

Браво, Нина Леонидовна!

Сколь редкая и впечатляющая для данной рассылки четкость и краткость.

Д. Эпштейн

Понедельник, 4 мая 2015, от Нина Леонидовна Румянцева
<nrumyantseva@mail.ru> Николаю Миляеву:

Но чтобы не напороть сгоряча, надо понимать, за какое дело берешься. Мое дело (тезисы) - в Приложении. Присоединяйтесь!

Вот это Приложение:

Румянцева Н.Л.

Цель государства как фактор, объединяющий патриотические силы России.

Положение России выводит на первое место цель - объединение разрозненных патриотических сил страны.

С чего начать? – с выработки из множества проектов общего проекта? Бесперспективно стремление соединить эти проекты тем или иным путем. **В основу объединения должна быть положена общая объединяющая идея.**

Как это возможно? В качестве такой общей объединяющей идеи предлагаю обозначить **цель государства**. Какова эта цель? Можно считать бесспорной **целью** государства: **«сохранение и развитие страны и народа России с его языком и культурой»**. Можно добавить и **«в гармонии с природой»**, что всегда было естественно, но в последнее столетие нарушено и осознано в ноосферной парадигме (Вернадский) Эта цель и объединит **патриотов России**, т.е. тех, кто в иерархии целей общества на вершину поставит эту цель. Такая идея должна отвечать образу России тех патриотических сил, которые уже осознали невозможность западного образца (с **вымирающим народом** западных стран) для России. К ним можно отнести: 1. марксистов, коммунистов; 2. националистов, которые определяют русских не по этническому признаку, а по признаку включения в русскую культуру, русский язык; 3. православных, т.к. православие – часть русской культуры. Мы определим **патриотизм** прежде всего как **готовность отдать приоритет в своей деятельности названной цели, работать на нее, даже в ущерб личным целям** - в отличие от американского патриотизма как «гордости за свою страну». И, во-вторых, еще одно качество патриота выделим: **готовность работать сейчас в первую**

очередь на объединение патриотов, а не на продвижение собственного проекта будущего России, как бы ему не казалось, что только под этим его проектом и возможно светлое будущее страны и, соответственно, объединение патриотических сил. Далее встает задача определения понятия культуры, и ее предлагается определить, прежде всего, как **носитель ценностей**.

Какие это ценности? Вот они: **духовное выше материального** (что становится возможным, т.к. "материальная", хозяйственная деятельность имеет цель **не богатство, а достаток**), **общее выше личного (коллективное выше индивидуального), нравственность (справедливость) выше закона, будущее (детей, внуков) выше настоящего, правда выше благ**. Здесь основные понятия тоже надо определить. **Духовное, духовность** - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному». Принцип **«общее выше личного»** есть принцип **коллективизма**, который мы определяем как «осознание и восчувствование себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое – иерархично: от семьи, друзей и близких до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты. В приоритете **нравственности** перед законом заключается то «отсутствие правового сознания», которое заставляет русского человека, не зная закона, поступать по совести. В понятии нравственности у В.С.Соловьева по сути интегрируются и понятие духовности, и понятие коллективности: «нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта». Приоритет **будущего** как приоритет блага детей и внуков перед собственным благом – основа крепости русской семьи. И, наконец, **правда** - ценность, порождающая доверие к человеку, в т.ч. к власти. Откуда и как возможны эти ценности? – они выработаны народом как способ его выживания в той суровой геополитической реальности, которая не сравнима с благоприятными условиями жизни Запада.

Признание этих ценностей приводит к отказу от индивидуалистической идеологии общества, пришедшей в Россию из Западной цивилизации, в которой реализованы ценности, обратные перечисленным: в ней **материальное выше духовного** (приоритет экономики, и частного, т.е. не государственного предпринимательства), **индивидуальное выше общего** (приоритет свободного индивида), **закон выше нравственности** («разрешено все, что не запрещено законом»), **будущее** (жизнь детей, внуков) **не так важно, как настоящее** (собственная жизнь), а **правду** заменяет **исполнение социальных ролей**. Это ценности капитализма. Отсюда вывод: **Отсюда вывод: капитализм не для России. Индивидуалистическая идеология противоречит коллективистской культуре России.** Это – основная причина социальных и экономических проблем современной России. Стратегическая задача патриотических сил – разрешение этого противоречия.

Н.Р.

Понедельник, 4 мая 2015, 14:52 +03:00 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Нина Леонидовна! Прочитал материал. Вот замечания (красным шрифтом)

Румянцева Н.Л., доцент РГАИС, член МОИП.

Цель государства как фактор, объединяющий патриотические силы России.

Положение России выводит на первое место цель - объединение разрозненных патриотических сил страны.

С чего начать? – с выработки из множества проектов общего проекта? Бесперспективно стремление соединить эти проекты тем или иным путем. **В основу объединения должна быть положена общая объединяющая идея.**

Как это возможно? В качестве такой общей объединяющей идеи предлагаю обозначить **цель государства**. Какова эта цель? Можно считать бесспорной **целью** государства: «**сохранение и развитие народа России с его языком и культурой**». Можно добавить и «**в гармонии с природой**», что всегда было естественно, но в последнее столетие нарушено и осознано в ноосферной парадигме (Вернадский) как актуальная цель.

Эта цель и объединит **патриотов России**, т.е. тех, кто в иерархии целей общества на вершину поставит эту цель. Такая идея должна отвечать образу России тех патриотических сил, которые уже осознали невозможность западного образца (с **вымирающим народом** западных стран) для России. К ним можно отнести: 1. марксистов, коммунистов; 2. националистов, которые определяют русских не по этническому признаку, а по признаку включения в русскую культуру, русский язык; 3. православных, т.к. православие – часть русской культуры. Мы определим **патриотизм** прежде всего как **готовность отдать приоритет в своей деятельности названной цели, работать на нее, даже в ущерб личным целям** - в отличие от американского патриотизма как «гордости за свою страну». И, во-вторых, еще одно качество патриота выделим: **готовность работать сейчас в первую очередь на объединение патриотов, а не на продвижение собственного проекта** будущего России, как бы ему не казалось, что только под этим его проектом и возможно светлое будущее страны и, соответственно, объединение патриотических сил.

Далее встает задача определения понятия культуры, и ее предлагается определить, прежде всего, как **носитель ценностей**.

Какие это ценности? Их можно назвать, беря в основание труды наших предков и единомышленников-современников. Вот они: **духовное выше материального, общее выше личного (коллективное выше индивидуального), нравственность (справедливость) выше закона, будущее (детей, внуков) выше настоящего, правда выше благ**. Здесь основные понятия тоже надо определить. **Духовное, духовность** - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному». Принцип «**общее выше личного**» есть принцип **коллективизма**, который мы определяем как «осознание и восчувствование себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое – иерархично: от семьи, друзей и близких до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты. **В приоритете нравственности перед законом заключается то «отсутствие правового сознания», которое заставляет русского человека, не зная закона, поступать по совести**. В понятии нравственности у В.С.Соловьева по сути интегрируются и понятие духовности, и понятие коллективности: «нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта». Приоритет **будущего** как приоритет блага детей и внуков перед собственным благом – основа крепости русской семьи. И, наконец, **правда** - ценность, порождающая доверие к человеку, в т.ч. к власти.

Признание этих ценностей приводит к отказу от западного типа общества, в котором реализованы ценности, обратные перечисленным: в нем **материальное выше духовного** (приоритет экономики, основанной на частной собственности), **индивидуальное выше общего** (приоритет свободного индивида), **закон выше нравственности** («разрешено все, что не запрещено законом»), **будущее** (жизнь детей, внуков) **не так важно, как настоящее** (собственная жизнь),

а правду заменяет исполнение социальных ролей. Это ценности капитализма. Отсюда вывод: капитализм не для России.

Материал эклектичен. В нём: и патриотизм, и нравственность, и ценность семьи, и правда, и законы, и исполнение социальных ролей (РАБ-ХОЗЯИН, ПАТРИОТ - НЕ ПАТРИОТ - прим. АВЧ.), и "капитализм не для России". Но нет социально-экономической и политической составляющей.

Люди каждое утро уходятза деньгами.....делают то, за что прилично и много платят (при этом, люди утвердили: ДЕНЬГИ НЕ ПАХНУТ). На производстве обман, шулерство и махинации: поменьше поработать, но побольше получить; в управляющем звене производства: откаты, взятки; в высшем звене: лоббирование, коррупция; в теневой экономике: рейдерство, убийства.

В обществе: фестивали шоу.....песен, танцев ...один в один....точь в точь.....в метро голосами участников шоу идёт "просвещение" пассажиров.....в школах: учителя заказывают своих любимых учеников, ученики убивают одноклассников и учителей....

В политике: и политическая проституция (продажа символов страны и её прошлого), и имитация оппозиции, и откровенное лоббирование интересов чиновников и соперничающих политических групп.

В протестном движении: это в основном профсоюзы всех мастей и окрасов, требования к власти достойной зарплаты, новых рабочих мест, социальных выплат - требования выполнения договорённостей о социальном партнёрстве.

В пролетарском движении, окучиваемом КПРФ, РКРП-КПСС и иже с ними: требования к власти достойной зарплаты, новых рабочих мест, социальных выплат - через смену правительства и честные выборы.

В пролетарском движении, следующем историческим традициям и марксизму: смена системы грабежа по закону на народоправную (социалистическую) систему общественных отношений - авангард интернационального пролетарского класса и его самоорганизации.

В общественно-гражданском движении действует огромное число различных демократических, национальных, либеральных политических групп, устремлённых к лишь к смене декораций господства нынешних отношений собственности и присвоения.

О каких ценностях культуры можно говорить (призывать) в описанной выше ситуации, характеризующей сегодняшний день России?

Это так же относиться к вопросу о Просвещении. Чем следует просвещать, чтобы изменить существующее положение?

А.В.Чижиков.

4 мая 2015, 16:56 от Румянцева

Этот материал, Александр Васильевич, только для патриотов представляет интерес, т.е. для тех, кто готов работать на

сохранение народа России, для чего необходимо объединяться всем патриотам. Вы этого пока, как мы давно выяснили, не осознали, Вам хватает Вашего круга единомышленников. В отличие от Ваших текстов, я не употребляю непонятных (многозначных) терминов, развертывая исходную цель. В посланном тексте много чего нет, к чему постепенно я вместе с теми, кто присоединиться, буду подходить и определять, это только начало длинного пути. Для меня доказательность и логика развертывания - главные критерии научного текста (а для Вас - "эклектичного"). Но все это я уже Вам писала, зачем возвращаться.
Н.Р.

Суббота, 9 мая 2015, 15:08 от Сурен <gandilyan_s@mail.ru>:

Увы, уважаемая Нина Леонидовна,
мы всех понимаем,... и

более того, стараемся вникнуть в суть каждого сообщения...

1. Не понимают не нас, сторонников экономического персонализма, а действительные отношения ЛЮДЕЙ в реальной жизни....

Например.

Многие наши оппоненты не понимают, что СОБСТВЕННОСТЬ не может принадлежать группе людей,

коллективу, обществу в целом, если она не принадлежит КАЖДОМУ члену группы людей, коллектива, общества.

Так не бывает, чтобы собственность не принадлежал никому из конкретных людей, а принадлежал всему обществу в целом.

НЕТ ТАКИХ ПРИМЕРОВ, и ВЫ НЕ СМОЖЕТЕ НАЗЫВАТЬ НИ ОДНОГО ПРИМЕРА из Истории..

Разве, что в фантазиях таких знатоков политэкономии, как многие из наших оппонентов...

Ну, например, не может быть, скажем квадрат красным, если каждая точка этого квадрата зеленый...

Таким образом, наши оппоненты, и похоже и вы в том числе, не понимают и не хотят ПОНЯТЬ соотношение ЧАСТНОГО (единичного, индивидуального), общего и всеобщего..

Наши оппоненты не понимают и не хотят понять, что всякое общее состоит ИЗ диалектического единства ЧАСТНОГО (ЕДИНИЧНОГО, индивидуального)...

Точно так же, общественная (коллективная, групповая) собственность состоит из ЕДИНСТВА частной (единичной,

ИНДИВИДУАЛЬНОЙ, ПЕРСОНАЛЬНОЙ) собственности.
Вы никакими средствами не сможете уничтожить ЧАСТНОГО,
ПЕРСОНАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА, ИНДИВИДУУМА!!!

2. Вот вам самим не смешно??

"Государство не может отмереть. Оно останется и как аппарат насилия, хотя и не классового..." (Понедельник, 4 мая 2015, 16:57 +03:00 от Нина Леонидовна Румянцева <nlrummyantseva@mail.ru>:)

Если государство орган классового господства, классового насилия, то как может сохраниться орган классового господства без классов?

Но, для понимания классов, необходимо ответить на ваш третий вопрос.

Ваше утверждение о том, что

"Бесклассовое общество невозможно в силу разделения труда". (Понедельник, 4 мая 2015, 16:57 +03:00 от Нина Леонидовна Румянцева <nlrummyantseva@mail.ru>:)

НЕВЕРНОЕ!!!

Ибо разделение общества на классы не связана напрямую с разделением труда.

Разделение общества на классы связана с НЕРАВНОМЕРНЫМ распределением СОБСТВЕННОСТИ, и в первую очередь средств производства, между членами внутри общества.

В первое время, конечно же, распределение собственности совпадала с разделением труда...

Но писать о классах и связать разделение общества на классы с разделением труда в двадцать первом веке, смешно!!!!

Возьмите любую современную компанию...

Разве любая современная компания не объединяет внутри себя практически ВСЕ виды труда?

А разве внутри любой компании существует разделение на классы по признаку разделения труда?

Нет, конечно.

Смотрите, рабочие, пролетарии сами разделены по признаку разделения труда!!!

Один рабочий токарь, другой слесарь, третий грузчик, этот электромонтер, а этот шофер или машинист электропоезда, и так далее...

А разве рабочий класс внутри себя так же делиться на классы...

Нет, конечно...

Классы определяются по своему месту в ОТНОШЕНИЯХ собственности!!!...

Этот собственник, сосредоточил в своих руках основные средства производства, и не может самостоятельно их использовать.

Вынужден прибегнуть к наемному труду...

Иначе разориться, и помрет с голоду....

А эти лишены всяких средств производства, и, поэтому, чтобы так же не умереть с голоду, ВЫНУЖДЕНЫ продавать себя, свои умения трудится тем, кто владеет средствами производства.

Тем самым, ВЫНУЖДЕНЫ наниматься на работу...

Вот в чем суть разделения общества на классы...

Вот в чем ОСНОВА НАЕМНОГО труда!!!

Вот, что не понимают наши оппоненты!!!

А что означает ваше:

"Антагонизм снимается справедливым разделением произведенного продукта..." (Понедельник, 4 мая 2015, 16:57 +03:00 от Нина Леонидовна Румянцева <nlrummyantseva@mail.ru>:) ???

Ровным счетом, ничего!!!

Ибо справедливое распределение в условиях конкретных производственных отношений определяется характером отношений собственности (производственных отношений)..

А ваше («От каждого по способностям – каждому по труду») (Понедельник, 4 мая 2015, 16:57 +03:00 от Нина Леонидовна Румянцева <nlrummyantseva@mail.ru>:) разве не то же самое, что КАЖДЫЙ присваивает РЕЗУЛЬТАТЫ СОБСТВЕННОГО труда???

То же самое!!!

Только мы убираем посредников, которые должны будут "справедливо" распределять...

Но!!!

3. Любое "справедливое" разделение произведенного продукта, прежде всего, должна способствовать РАЗВИТИЮ производительных сил...

Иначе, в скором времени, если ваше распределение(справедливое разделение) не будет способствовать развитию производительных сил общества, вам нечего будет разделять!!!

Исторически, и разделение труда, и разделение общества на классы СПОСОБСТВОВАЛИ развитию производительных сил общества.

Всемирно Историческая роль разделения труда и расслоения общества на классы состоит именно в развитии производительных

сил общества...

Именно господствующий класс, а в современном обществе, именно буржуазия заинтересована и способна развивать производительные силы общества...

Ибо эти производительные силы ИХ собственность...

Ибо эти производительные силы и КОРМЯТ ИХ...

Ибо класс буржуазии живет за счет развития и функционирования производительных сил...

Пролетариат в буржуазном обществе не заинтересован в развитии производительных сил общества..

Ибо эти производительные силы для пролетариата ЧУЖДЫЕ...

Ибо пролетариат кормиться не от развития производительных сил общества, а от ПРОДАЖИ своей рабочей силы, от продажи самого себя...

И, для того, чтобы пролетариат заинтересовался в развитии производительных сил, он должен ПРИСВОИТЬ СЕБЕ эти производительные силы общества...

И кормиться не от продажи своей рабочей силы, а от функционирования производительных сил...

А для этого, повторяюсь, рабочий класс должен превратиться из НЕИМУЩЕГО класса, в имущий!!!

То есть, пролетариат должен превратиться в собственников средств производства!!!

Ибо только собственник и заинтересован в развитии производительных сил (собственности!!!)!!!

Тем самым, пролетариат должен из класса, НЕЗАИНТЕРЕСОВАННОГО в развитии производительных сил общества, превратиться в заинтересованный класс...

Иначе, в скором времени, если ваше распределение не будет способствовать развитию производительных сил общества, вам нечего будет распределять!!!

Таким образом, бесклассовое общество возможно путем устранения причин, порождающих классы, то есть, путем превращения ЧАСТНОЙ собственности в ОБЩУЮ, общественную собственность...

А механизм (способ) превращения (реализации) частной собственности в общую (общественную) на практике, в реальной жизни, предлагает лишь общественно персонализированная собственность...

4. "Мировое государство (мир-система) сейчас если и образуется усилиями США (в силу "глобализации"), то не на тех началах,

которые приемлемы, даже для стран западной цивилизации". (Понедельник, 4 мая 2015, 16:57 +03:00 от Нина Леонидовна Румянцева <nrumyantseva@mail.ru>:)

Правильно!!!

Ибо современное общество устроено на господстве ОДНИХ людей над другими, одних классов, над другими...

Тем самым, и отношения между народами не могут быть другими, чем господство одной нации над другой...

Тем самым, причина не в США, а причина в отжившей системе разделения общества на классы и господства одного класса над другим...

5. Увы, Историю России, как видно, вы тоже не знаете...

Ибо История государственности в России вы путаете с Историей России..

История государственности России намного короче, чем История России (Руси)..

Например, русский князь не был государем...

Но, это другая тема...

9 мая 2015, 18:56 Румянцева

1 файл

Уважаемый Сурен! Я не включаюсь в споры, которые, носят фрагментный, частичный, несистемный характер, в которых неопределенны употребляемые термины, а понимаются всеми по-разному, которые, как видите, кончаются грубостью и откровенной злостью. И это послание, которое вы разбираете - напрасный ответ на упреки в мой адрес. Мой способ ведения диалога иной – от основания к разворачиванию системы понятий (Прилагаю:

ОГЛАВЛЕНИЕ

Образ будущего России

1. Выбор и обоснование методологии
2. Выбор модели: цивилизационная и формационная модели
3. Образ будущего
 - 3.1. Цели
 - 3.2. СССР как прототип образа будущего
 - 3.3. Человек в обществе
 - 3.4. Политическая сфера
 - 3.4.1. Понятийный аппарат
 - 3.4.2. Историческое формирование отечественной теории государственности
 - 3.4.3. Принципы построения политической сферы
 - 3.4.4. Этапы формирования высшей власти
 - 3.5. Экономическая сфера
 - 3.5.1. Понятийный аппарат

3.5.2. Принципы построения системы народного хозяйства

3.6. Духовная сфера

3.7. Социальная).

Это основание – это исходные модели-концепции, на который я опираюсь, это метод, которым я их разворачиваю, это цель будущего России, общая для патриотов, которую я сформулировала. И призываю патриотов к ней присоединиться для последующего согласованного и обоснованного ее разворачивания.

Как раз «соотношение частного, единичного и всеобщего», а в системных категориях «элементов» и «системы», лежит в основе моей методологии, краткое изложение которой я недавно пересылала.

Ваши рассуждения о государстве, собственности, о политических и экономических проблемах государства основываются на представлениях, выработанных более полутора веков назад, в значительной степени устаревших, нуждающихся в развитии. Вот другой, более общий взгляд на теорию государства: «В процессе эволюции европейской мысли, начиная с античности, возникли и стали существовать две главные философские концепции государства, которые можно обозначить как институциональную, или даже инструментальную, и этическую. Эти концепции с самого начала оппонировали и до сих пор продолжают оппонировать друг другу. Первая склонна воспринимать государство узко функционально, как административный механизм. Вторая предпочитает рассуждать о государстве в широком смысле слова и видит в нем, помимо сугубо организационных параметров управления, органический продукт истории народа, разворачивание в истории субстанциальной идеи и нравственную ценность, которая позволяет ему формировать «поле общего» и предъявляет к нему требования ответственности за это «общее». Акцентируется соотношение государственности с высшими этическими принципами «добра», «блага», «справедливости», что онтологизирует непрерывность нравственного тождества государства с духовным, культурно-национальным бытием конкретного народа».(Спиридонова).

Вот еще более общий взгляд: «Сегодня общепринято говорить о двух типологически различных системах институциональных матриц. «Одна — западная — модель, которая включает рыночную экономику, демократическую (федеративную) республику, приоритеты индивидуальных ценностей над коллективными, материальных над духовными и т. д. Другая — незападная (восточная) — модель включает в себя раздаточную экономику, матрицу политической системы — унитарно-централизованное государство, духовно-нравственную матрицу, которая утверждает приоритет коллективных ценностей, общего блага над личным, духовного над материальным, справедливости над формальным законом и т. д.» (Шевченко, Кирдина)

Ну и, наконец, именно истории России несет свой способ народовластия, отличный от западного.

Н.Р.

И вот продолжение диалога в 2017г.

Четверг, 9 ноября 2017, 20:06 +03:00 от
MikhailKonashev<mbkonashev@mail.ru>:

Уважаемые товарищи! ...сейчас, когда пусть и не без проблем идет уже сложный процесс объединения всех действительно советских людей - партийный и беспартийных. Если бы в свое время члены КПСС не вели себя как каста по отношению к беспартийным, то никакого "развала" СССР не произошло бы - его бы не допустили. Так может не стоит снова наступать на одни и те же грабли, и вместо новых разделений заняться соединением в несокрушимый союз?

М.Б.Конашев

Пятница, 10 ноября 2017, 12:12 +03:00 от Нина Румянцева
<nrumyantseva0211@mail.ru>:

Конечно!

Ещё наша социалистическая и коммунистическая "элита" не созрела до понимания наиболее актуальной сейчас задачи - объединения не только в своём разношёрстном сообществе, но и с другими патриотическими силами, готовыми отстаивать русские ценности, прежде всего ценность коллективизма, общинности, целостности, и ценность развития человека (приоритета духовного перед материальным). С этими ценностями и строить коммунизм.

Н.Р.

Пятница, 10 ноября 2017, 14:54 +03:00 от
MikhailKonashev<mbkonashev@mail.ru>:

Это та самая болезнь, которую В. И. Ленин назвал комчванством. В конечном итоге комчванство переросло в противопоставление части партийной и государственной номенклатуры себя и своих интересов советскому обществу, состоявшему как из членов КПСС, так и из беспартийных. К огромному сожалению, часть тех, кто сегодня называет себя коммунистами, социалистами, социал-демократами и т.д. во всех бывших советских республиках болеет той же болезнью. Не вылечившись от нее, не возможно идти вперед, тем более, возродить социализм и СССР

Пятница, 10 ноября 2017, 17:01 +03:00 от Валентин Дьяченко
<verin1947@mail.ru>:

Этим была больна вся партия РСДРП с момента ее рождения. Этим сейчас больны все партии.

Пятница, 10 ноября 2017, 12:30 +03:00 от Машковцев Михаил
<mbmt@yandex.ru>:

"Прежде чем объединяться, нужно решительно и твёрдо размежеваться с оппортунистами". В. И. Ленин
Пойдите, объясните голодной старухе, сидящей под дождём с протянутой рукой, "приоритет духовного перед материальным". Никогда не объединятся буржуй и трудящийся, даже если оба любят Пушкина!

Машковцеву Михаилу: 10 ноября, 18:13 "Нина Румянцева"
<[nlrumyantseva0211@mail.ru](mailto:nlrummyantseva0211@mail.ru)>:

1. Конечно, "приоритет духовного над материальным" - это краткая формула. Точнее она звучит так: «Приоритет духовного над материальным, когда удовлетворены витальные потребности человека». В середине прошлого века на Западе и в СССР этот уровень был достигнут. В Русской цивилизации этот приоритет возможен, потому что цель хозяйственной (экономической) деятельности - достаток (а не богатство, как в Западной цивилизации).

2. Конечно, "Никогда не объединятся буржуй и трудящийся", потому что капитализм - не для России, его ценности обратны ценностям русской культуры. А марксизм пришёлся к месту именно в России, а не на Западе, где возник и должен был осуществиться, потому что его ценности совпадают с ценностями русской культуры, сохранявшей наш народ века и тысячелетия и сделавшей Россию великой державой без колоний и порабощения других народов. Противоречия ценностей идеологии общества и ценностей русской культуры всегда в нашей истории были источником народных бунтов, и разрешились только в 1917г..

3. Культура как "любовь к Пушкину" - это узкий смысл, но распространённый. Я в данном тексте употребляю термин "культура" в широком смысле - как носитель ценностей народа, как образ жизни народа, как в итоге средство его сохранения.

Н.Р.

Пятница, 10 ноября 2017, 18:28 +03:00 от Нина Румянцева
<[nlrumyantseva0211@mail.ru](mailto:nlrummyantseva0211@mail.ru)>:

И для тех, кто не болен, нет более актуальной задачи, как просвещать, убеждать, разъяснять. Разъединение - это недоразумение, более недопустимое, если Вам небезразлична судьба России. И это не значит объединение с "буржуями" –

Пятница, 10 ноября 2017, 19:23 +03:00 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Прекрасный ответ, Нина!

Редкость на сегодняшний день. Всё больше скулёж и размазывание соплей, словно недоросли.

С уважением, Александр Васильевич.

Пятница, 10 ноября 2017, 21:12 +03:00 от Валентин Дьяченко

<verin1947@mail.ru>:

Судьба какой России? Эксплуаторской? Все национальные патриоты, как правило, буржуи или носители частнособственнических устремлений.

ВИД

Суббота, 11 ноября 2017, 0:37 +03:00 от Нина Румянцева

<nlrummyantseva0211@mail.ru>:

Наше разногласие из-за неопределённости и потому разного понимания терминов.

Я определяю национальных патриотов как коллективистов - это первый признак русского человека, т.е. человека русской культуры (культуры как образа жизни, как носителя ценностей), и это уже отсекает индивидуалистов, к которым относятся "буржуи или носители частнособственнических устремлений". Коллективизм - это осознание и восчувствование себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого, где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, в пределе - всего рода человеческого. Патриот-коллективист - это коллективист высокого уровня целого - уровня нации. Это человек, готовый жертвовать личными благами и интересами ради сохранения и развития своего народа с его языком и культурой.

Н.Р.

Суббота, 11 ноября 2017, 7:49 +03:00 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Патриот - коллективист противник государственного олигархического капитализма при власти Единой России и не может не быть активным сторонником новой модели общественного развития - НАРОДОПРАВИЕ на основе совладения и самоуправления общественным национальным достоянием и власти самоуправляемого народа.

Такое и есть коллективизм уровня целого - уровня нации.

А.В.Чижиков.

Суббота, 11 ноября 2017, 12:16 +03:00 от Нина Румянцева
<nlrummyantseva0211@mail.ru>:

Соглашусь с тем, что патриот в таком определении - это созидатель коллективистского общества, т.е. общества с приоритетом общей цели народа ("сохранения и развития своего народа с его языком и культурой в гармонии с природой") перед индивидуальными и противник капитализма как индивидуалистического общества - общества с обратным приоритетом. Но отсюда никак не вытекает то, что он "не может не быть активным сторонником новой модели общественного развития - НАРОДОПРАВИЕ на основе совладения и самоуправления общественным национальным достоянием и власти самоуправляемого народа". Напротив, приоритет интересов целого задаётся централизованной властью, с самоуправлением на уровне территориальных объединений. Эта система управления - демократический централизм, теорию такого управления надо разрабатывать, как и всю теорию государства и права (и шире, теорию социальной эволюции - всей гуманитарной науки, разделённой на экономику, психологию, социологию, политологию и т.д.) на основе русских ценностей, а не западных, на которых она сейчас строится (и преподаётся в ВУЗах). Объединение невозможно на любых частных моделях, а общей, пока нет такой науки - нет. Потому моё видение возможности объединения - только на выше названной общей цели народа. А разворачивание ценностей культуры даст основу теории и модели коллективистского общества.
Н.Р.

Суббота, 11 ноября 2017, 14:02 +03:00 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Жившие в СССР, по инерции полагают, будто наука об общественном развитии, основы которой заложили классики марксизма, продолжает иметь место быть.....или, наоборот, считают будто такая наука перестала существовать. Однако, наука, всякая наука, развивается подвижниками, а не чиновниками от науки.

Наука об общественном развитии жива и развивается.

Каждый гражданин, в зависимости от степени своей просвещённостью знаниями науки, имеет своё персональное видение "общей цели народа". То есть исторически сложился замкнутый круг, по которому кружит большинство: не знает основ науки об общественном развитии + имеют персональные видения "общей цели народа" + персональные полагания о том, что "разворачивание ценностей культуры" в

капиталистическом олигархическом государстве даст "основу теории и модели коллективистского общества".

В тоже время, в обществе, ко всему имеются политические группы, активисты-подвижники которых действуют с позиций знания основ науки об общественном развитии, имеющие значительную историю (несколько десятков лет) деятельности. Наиболее продвинутые группа предлагают соотечественникам не фантазии на темы коллективизма, а конкретные работы по вопросам философии и экономики коллективизма, учитывающие и опыт прошлого, и опыт СССР.

Коллективизм подлинный это когда ничего не отбрасывается, а изучается всё!

А.В.Чижиков.

Среда, 15 ноября 2017, 0:08 +03:00 от Нина Румянцева
<nlrummyantseva0211@mail.ru>:

Ответ Чижикову Александру Васильевичу по его тексту красным шрифтом:
"Каждый гражданин, в зависимости от степени своей просвещённостью знаниями науки, имеет своё персональное видение "общей цели народа"."
Задача не «каждого гражданина», а ответственных деятелей, учёных, лидеров народа сформулировать цель общества, необходимую и ясную для всех и последовательно вести к ней
"То есть исторически сложился замкнутый круг, по которому кружит большинство: не знает основ науки об общественном развитии + имеют персональные видения "общей цели народа" + персональные полагания о том, что "разворачивание ценностей культуры" в капиталистическом олигархическом государстве даст "основу теории и модели коллективистского общества"".
Наоборот, разворачивание ценностей культуры даёт принципы построения коллективистского общества (социализма=коммунизма) и показывает неприемлемость для России капитализма (индивидуалистической идеологии).
А «экономический персонализм» не соответствует ценностям русской культуры, как и капитализм

"Наиболее продвинутые группа предлагают соотечественникам не фантазии на темы коллективизма, а конкретные работы по вопросам философии и экономики коллективизма, учитывающие и опыт прошлого, и опыт СССР.

Коллективизм подлинный это когда ничего не отбрасывается, а изучается всё!"

Я определяю термин «коллективизм», почитайте мои работы, чтобы судить об их фантастичности(книга "Социальная эволюция человека..." получила диплом победителя конкурса UK ACADEMY на лучшую научную книгу года в номинации "философия"), а «подлинного коллективизма» в моём словаре нет. Определяйте термины, прежде, чем их вбрасывать
Н.Р.

Среда, 15 ноября 2017, 8:56 +03:00 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Нина, спасибо за разъяснение понимания вами патриотизма, гражданства и коллективизма.

Вами дан пример понимания вещей человеком, общественное сознание которого глубоко ИНДИВИДУАЛИСТИЧНО. Причём настолько, что исторически складывающаяся русская общинность, диалектически изменённая в советский коллективизм (носителей которого сегодня практически нет), не имеет перспективы быть вами востребованной, ровно как и всеми участникамижелающими, чтобы "... деятели, учёные, лидеры народа сформулировать цель общества, необходимую и ясную для всех и последовательно вести к ней".

Вами различаются цели, записавших себя в "деятели, учёные, лидеры народа" и цели самого народа, исторически выражаемые коммунистами - марксистами.

А.В.Чижиков.

Среда, 15 ноября 2017, 10:39 +03:00 от Нина Румянцева <nrumyantseva0211@mail.ru>:

Чтобы правильно меня истолковывать, надо вникнуть в ту понятийную систему, которую я выстраиваю - хотя бы на сайтах <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i> или www.trinitas.ru (уж если не читать книгу). Я не вижу в существующих понятийных системах (науках) - ни в марксистской, ни в общепринятой сейчас пришедшей к нам с Запада, возможности выстраивать теорию и Образ будущего России. Но приму с благодарностью критическую рецензию по моим работам
Н.Р.

Среда, 15 ноября 2017, 11:56 +03:00 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

....полагаю, что должна быть одна понятийная система - научная.

Свести воедино понятийные системы, которыми руководствуются индивидуалисты.....как показывает история и практика последних 100 лет, невозможно.

То, что индивидуалист по воззрениям не видит научной понятийной системы это вполне закономерное следствие.

Желаю вам успехов во всех делах и начинаниях! В критическом анализе воззрений и опыта индивидуалиста далёкого исторического процессаборьбы трудящихся (пролетариев) за экономическое освобождение всех и каждого, нет никакой необходимости.

Ваше право быть и оставаться индивидуалистом, принимающим святой (единственно верной и правильной) собственную понятийную систему.

Среда, 15 ноября 2017, 12:28 +03:00 от Нина Румянцева <nrumyantseva0211@mail.ru>:

До рецензии дело не дойдёт, как я вижу, а в некомпетентной переброске репликами я не участвую
Н.Р.

Среда, 15 ноября 2017, 12:53 +03:00 от Александр Чижиков <chizhikov-av@mail.ru>:

Нина, к вашим воззрениям и опыту отношусь с уважением!

Задачи, которые стоят перед нашим социумом, понуждают и вас, и меня, и наши сотоварищей и сограждан выработать Единое понимание образа будущего России!

Множество граждан и множество гражданских и политических групп России давно представили на суд социума свои представления будущего России. Подобно ситуации героев басни Крылова (лебедь, рак и щука)....
...Россия застряла в олигархическом госкапитализме.....

Оживляются наши сограждане лишь в канун выборов -на носу выборы

президента России.

Оживились многие. Ответственные граждане внимательно внимают речам радеющих за народ, ради которого готовы войти в Кремль. На сегодня 15 ноября 2017 года НИ ОДИН РАДЕЮЩИЙ, ДА И ГРЕППЫ РАДЕЮЩИХ не предложили своим согражданам ПРОГРАММЫ, выражающей интересы НАРОДА.

Народ видит ПРОГРАММЫ, излагающие воззрения и понятийные системы, претендентов на Кремль. Народ не видит образа будущего, который предлагают ИЗБРАТЬ, вместе с претендентом на пост лидера движения к светлому и высокосоциальному будущему России.

А.В. Чижиков.

Среда, 15 ноября 2017, 22:56 +03:00 от U.Ўшўћўшўћ /Сурен Гандилян/
<gandilyan_s@mail.ru>:

"Наоборот, разворачивание ценностей культуры даёт принципы построения коллективистского общества (социализма=коммунизма) и показывает неприемлемость для России капитализма (индивидуалистической идеологии)". (Среда, 15 ноября 2017, 0:08 +03:00 от Нина Румянцева <nrumyantseva0211@mail.ru>:)

В этом утверждении уважаемой Нины Румянцевой содержится достаточно распространенное заблуждение, согласно которого коммунизм, как и капитализм, объявляются идеологией!!!

На самом деле, ни капитализм, ни коммунизм не являются идеологией.

Коммунизм, как и капитализм, на самом деле, являются объективным развитием производительных сил внутри соответствующих уровню развития этих производительных сил производственных отношений.

Другими словами.

Как капитализм, так и коммунизм составляют понимание объективного хода Истории...

Но сам объективный ход Истории не зависит от понимания самого объективного хода Истории..

Если кто-то считает, что капитализм не соответствует для России не означает, что капитализма в России не будет.

Объективный ход Истории своим жестким, безжалостным, железным ходом подламывает и подломает под себя всякое сопротивление!!!

Увы, даже Бог не пожалел жителей Египта, даже детей Египта для того, чтобы вывести евреев из Египта!!!

Смягчит железный подступ Истории можно и нужно не глупыми заявлениями о том, что капитализм для России не приемлем, а как раз наоборот!!

Смягчит железный, безжалостный подступ Истории можно и нужно лишь осознанием объективного хода Истории, лишь осознанием объективной НЕИЗБЕЖНОСТИ развития капитализма в России.

Смягчит железный, безжалостный подступ Истории можно и нужно лишь осознанием объективного хода Истории, познанием объективных Законов развития Истории, и действием в русле понимания объективного хода Истории!!!

Четверг, 16 ноября 2017, 18:13 +03:00 от Нина Румянцева
<nrumyantseva0211@mail.ru>:

Вот что я бы Вам, Сурен, ответила.

"На самом деле, ни капитализм, ни коммунизм не являются идеологией".

Начнём с определения «идеологии», которых(как и других опорных понятий в гуманитарном знании) по крайней мере два класса: идеология как мифические идеи и идеология как идеи, лежащие в основании общества. На первом определении строятся современные обманные представления (в т.ч. и в Конституции РФ) об отсутствии идеологии, на втором - реальная картина этих обществ. Почему «обманные» - потому, что в основании т.н. «деидеологизированной» Западной цивилизации (а теперь и Русской) лежат идеи, неизменные в той мере, в какой неизменны Конституции и институты этой цивилизации. И основная такая идея – идея приоритета индивида, его интересов, его прав и свободы перед целями и интересами общества. Это – основа индивидуалистического общества. В основе коллективистской идеологии – обратный приоритет интересов целого перед частью. По сути, это разделение есть разделение на редукционизм и системный подход в исследовании и формировании общества. Этому посвящены мои работы по методологии социального исследования и проектирования.

Термины «капитализм», «социализм», «коммунизм» я использую в общении с людьми, работающими в формационной понятийной системе, в моей понятийной системе этих терминов нет (они уже не могут выполнять функцию взаимопонимания в общении), но есть термины индивидуализм и коллективизм как ценность идеологии общества и как свойство человека (общество нельзя рассматривать отдельно от его

элемента – человека). Эти термины определены и лежат в основании единой понятийной системы.

"Коммунизм, как и капитализм, на самом деле, являются объективным развитием производительных сил внутри соответствующих уровню развития этих производительных сил производственных отношений. Другими словами.

Как капитализм, так и коммунизм составляют понимание объективного хода Истории..."

Если опираться на политэкономия Маркса (Капитал), то – да. Но политэкономия, хотя и более системное знание, чем экономическое, но всё-таки подсистемное. В нём не учтены другие стороны человеческой жизни, кроме полит-экономической. Но есть ещё культура, есть духовная сфера, опираясь на которую возникла другая парадигма исследования общества – культурно-цивилизационная. «Ни хлебом единым...». В моём подходе к формированию общества соединены эти два подхода – формационный и цивилизационный. Это оказалось возможным, потому что в Русской цивилизации они почти совпадают – но только «почти», потому я расхожусь с такими марксистами, как Бузгалин и его течением или Петрухин-Чижиков (по разным причинам расхожусь). Но совпадают, хотя не во всём, но в главном – в системности. Потому и пришёлся марксизм, что называется, «ко двору» именно в России вопреки представлениям Маркса и вот этим Вашим, Сурен. И социализм никак не уступал развивающемуся капитализму, доказав свои преимущества (системность) в Мировой войне. (Причины его разрушения - другая тема).

Частная собственность (как основа свободы индивида, прежде всего, экономической) – причина «частного человека» и несистемности общества (точнее, неустойчивого состояния). Русская же культура (как образ жизни, как носитель ценностей) – это культура системного общества (точнее, устойчивого состояния общества-системы), т.к. её приоритеты создают иерархическую систему со стабильными отношениями между элементами. В этом смысле русская культура – общечеловечна. В ней не права и свободы, а обязанности приоритетны, не индивидуализм, а коллективизм приоритетен, не материальные, а духовные потребности – но при условии удовлетворения витальных материальных (и это возможно, т.к. не богатство, а достаток – цель хозяйственной деятельности русского человека).

«Объективный ход истории» мы пока плохо знаем, во всяком случае, никак не предполагали, что социализм в СССР так закончится. И главное отличие науки об обществе от естественных, дающих законы природы, в том, что этот «ход истории» мы сами создаём, подталкивая систему к выбору желательного аттрактора.

Четверг, 16 ноября 2017, 22:23 +03:00 от U.Гандилиян /Сурен Гандилиян/<gandilyan_s@mail.ru>:

Уважаемая Нина Румянцева,

увы, в марксизме учтены все стороны жизни.

В марксизме не просто определены и учтены все стороны жизни, но определены все причинно следственные связи.

Или.

Другими словами.

В марксизме определены и учтены все стороны жизни и выявлена иерархия всех сторон жизни:

«Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые

определенной ступени развития их материальных производительных сил.

Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

«На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче — от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение». (К. Маркс, «К критике политической экономии. Предисловие»)

Если

"разворачивание ценностей культуры даёт принципы построения коллективистского общества (социализма=коммунизма) и показывает

неприемлемость для России капитализма (индивидуалистической идеологии)". (Среда, 15 ноября 2017, 0:08 +03:00 от Нина Румянцева <nrumyantseva0211@mail.ru>:),

то это означает, что русское общество не пережило свой капиталистический способ производства, и, следовательно, русское общество еще не создало свою полноценную буржуазную, капиталистическую культуру,

Собственно, что и подтверждает даже поверхностный Исторический анализ. Русское общество полноценно пережило до феодальный способ производства.

Но в России до феодальный способ производства не является рабовладельческим способом производства.

В России до феодальный способ производства скорее патриархальный способ производства.

И на стадии разложения патриархального способа производства в России установились феодальный способ производства.

И феодальный способ производства продержался до февраля 1917 года. К февралю 1917 года в России господствовал феодальный способ производства, внутри которого развивался капиталистический способ производства.

Конечно, в России к февралю 1917 года в недрах феодального способа производства, особенно в начале двадцатого века, бурно развивался капиталистический способ производства.

Собственно, из-за бурного развития капитализма в России в начале двадцатого века и породила необходимость буржуазно-демократической революции, которая и победила в конце февраля 1917 года.

Если кто следит за телевизионными дискуссиями буржуазных идеологов, то должны заметить, что некоторые идеологии заявляют, что Россия бурно развивалась и без революции.

Что, собственно, соответствует действительности.

Однако буржуазные идеологии не понимают, что как раз бурное развитие КАПИТАЛИЗМА в России и привело, и не могло не привести к революции.

Ибо феодальный способ производства сковывал и тормозил бурное развитие капитализма в России:

«На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции».

Вот, после февраля 1917 года в России должен был господствовать и развиваться капиталистический способ производства. Но тут наступил Октябрь 1917 года, и капитализм в России перемещался с социализмом.

Таким образом, в России капитализма в чистом виде, как скажем, в Англии, никогда не существовал .

До 1917 года в России капитализм был "загрязнен" (если можно так выразиться), феодализмом, а после 1917 года, социализмом.

И сегодня в России невозможен чистый, классический капитализм. Ибо капитализм в России, благодаря уровню развитых в СССР и доставшихся современной России производительных сил, развивается, и только может развиваться как государственно-монополистический капитализм!!!!

Таким образом, если в России никогда не господствовал капиталистический способ производства, то и капиталистической культуры в России не создавалась!!!

Каждому способу производства соответствует своя культура. А не наоборот!!!

Пятница, 17 ноября 2017, 21:57 +03:00 от Нина Румянцева
<nrumyantseva0211@mail.ru>:

Ваша логика, Сурен, для меня неубедительна и вот почему:

1. Вы исходите из абсолютной достоверности Маркса, его цитат. Из них я, соглашаясь с ним в одном (в основном, можно сказать): экономические отношения определяют юридическую и политическую надстройку; уточняя в другом: бытие определяет сознание в устойчивом состоянии системы; в точке же бифуркации, наоборот, развитое сознание творит новое бытие; не соглашаюсь в третьем: способ производства обуславливает...духовный процессы. Юридический, политический – да, но духовный – нет – и в предыдущей фразе («Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка ...»)этой ошибки мы не находим.

Эта ошибочность суждения Маркса объяснима: он исследовал этапы развития западной цивилизации, которые отнюдь не совпадают с этапами развития восточных цивилизаций именно из-за различия их культур. На Западе культура (культура коллективизма), существовавшая с античности до Эпохи Модерна - начала капитализма (в противоречии с индивидуалистической идеологией общества), сменилась культурой индивидуализма, христианская религия, удерживавшая ценность целостности, разломилась, и протестантизм сменил её ценностную

ориентацию. Как и идеология капитализма, так и религиозная основа культуры сблизилась в приоритете индивида, его свободы и целей, слились в ценности индивидуализма. Поэтому Маркс их не различает. Не так на Востоке, возьмём Россию: ценности коллективистской культуры, вступавшие в противоречие с ценностями идеологии полуфеодального (полуобщинного) строя и тем более надвигавшегося капитализма (ценностью индивидуализма), вызывала и прежде народные бунты, и это противоречие было разрешено только ВОСР в 1917г. Мы стали строить общество с идеологией и с культурой коллективизма. И потому понятно, что Вы, вслед за Марксом, не различаете культуру как образ жизни, как ценности, его организующие, и идеологию, как основу формирования государства и его институтов. Пока они не противоречат друг другу, это не заметно, но в России сейчас это, с моей точки зрения, главная проблема: несоответствие менталитета народа, или культурно-духовного (коллективистского) кода и индивидуалистической идеологии. Правда, усилиями господствующей идеологии капитализма и СМИ русская культура разрушается. В индивидуалистическом обществе разрушается не только общество как целое, но и его элементы, т.е. человек. Этические категории размыты, представление о том, что есть добро, становится зыбким в рамках идеологии удовлетворения личных амбиций, личного обогащения, личного успеха. Человек, воспитываемый в русских традициях, изучавший русскую литературу с её коллективистским духом в школе, включаясь в социальную деятельность, должен подчиниться господствующим в стране общественным отношениям или превратиться в аутсайдера – неизбежна раздвоенность, деструкция целостности личности, налицо аномия как норма такого общества.

2. Нам трудно договориться из-за того, что Вы остаётесь в своей понятийной парадигме, не обращая внимания на мои определения. Я готова принять критику как рецензирование моих текстов, а этого нет – есть противопоставление им Ваших текстов. Я уже писала, что язык марксизма неоднозначен, потому на нём и сами марксисты договориться не могут. Я по этой причине, в частности, не работаю в марксистской парадигме, я сторонник более широкого взгляда (соединения формационного подхода с цивилизационным). Ваше убеждение, что Вам известна истина (таков тон Ваших писем), я объясняю Вашим слабым знакомством с такими русскими мыслителями, представляющими цивилизационный подход, как Данилевский, Карсавин, Флоренский, Алексеев, Трубецкой, Ильин и многие другие. Познакомьтесь.

Н.Р.

Воскресенье, 19 ноября 2017, 18:28 +03:00 от U.Гандилян /Сурен Гандилян/<gandilyan_s@mail.ru>:

Прочитал

Подробнее отвечу позже.

После некоторого обдумывания

Здесь скажу лишь следующее.

1. Я, лично, высказывания К. Маркса воспринимаю как открытые К. Марксом объективные Законы развития общества.
Это то же самое, если открытые И. Ньютоном законы механики называть высказываниями Ньютона.

2. Безусловно, этапы развития западной цивилизации не совпадают с этапами развития восточных цивилизаций.
Однако, этапы развития западной цивилизации не совпадают с этапами развития восточных цивилизаций лишь во времени!!!

Собственно как раз об этом я и написал, когда писал о том, что Россия до 1917 года была феодальным обществом внутри которого развивался капитализм.

И многие восточные общества "засиделись" во времени в феодализме дольше, чем западные общества.
И объективной причиной стала не культура, а объективные Природные, географические и прочие материальные условия.

Но все общества и Запада и востока, даже Африки и Америки, прошли стадии патриархального, рабовладельческого, феодального и капиталистического способа производства.

В той же России до 1917 года феодализм был "загрязнен" не только капитализмом, но и рабством!!!
Ведь помещик мог продавать своих крестьян как рабов!!!
Вспомним, хотя бы "Мертвые души" Н. В. Гоголя.

И все общества мира в наше время, так или иначе превратились в буржуазные общества на том или ином уровне развития самого буржуазного общества!!!

А у вас выходит, что люди, народы изначально наделены какой то изначальной культурой.
Тогда как культура зарождается вместе с зарождением материального производства, и развивается вместе с материальным производством.

Например, христианство на Руси!!!
Разве христианство на Руси было изначально задано?
А, ведь, послушать иерархов РБЦ, христианство составляет основу святой Руси!!!

Безусловно, как на характер людей и народов, так и на культуру имеют

влияние окружающие Природные и географические условия.

И, безусловно, культура тоже имеет определенное обратное влияние на материальное производство.

Не зря же существует производственная культура или культура производства!!!

Но определяющим, все же, является способ материального производства!!!

Ս. Ղաինդիյան /Сурен Гандилян/

Воскресенье, 19 ноября 2017, 20:05 +03:00 от Нина Румянцева
<nrumyantseva0211@mail.ru>:

Итак(замечания по тексту красным шрифтом):

Прочитал

Подробнее отвечу позже.

После некоторого обдумывания

Здесь скажу лишь следующее.

1. Я, лично, высказывания К. Маркса воспринимаю как открытые К. Марксом объективные Законы развития общества. **Правильно, это Ваше личное восприятие, не подтверждаемое пока даже на Западе, на истории которого они сформулированы – где там движение к «диктатуре пролетариата» и вообще «пролетариат» и пр.?**

Это то же самое, если открытые И. Ньютоном законы механики называть высказываниями Ньютона. **Нет, не то же самое. Большая разница – Законы Ньютона (классическая наука), Законы Эйнштейна и др.(неклассическая наука) и современная гуманитарная наука (постнеклассическая наука)**

2. Безусловно, этапы развития западной цивилизации не совпадают с этапами развития восточных цивилизаций.

Однако, этапы развития западной цивилизации не совпадают с этапами развития восточных цивилизаций лишь во времени!!!

Собственно как раз об этом я и написал, когда писал о том, что Россия до 1917 года была феодальным обществом внутри которого развивался капитализм.

И многие восточные общества "засиделись" во времени в феодализме дольше, чем западные общества.

И объективной причиной стала не культура, а объективные Природные, географические и прочие материальные условия. **«Культура» в широком смысле - не предмет занятия Министерства культуры, а образ жизни, порождённых этими географическими и историческими условиями**

Но все общества и Запада и востока, даже Африки и Америки, прошли

стадии патриархального, рабовладельческого, феодального и капиталистического способа производства. **Это частичная характеристика этих обществ**

В той же России до 1917 года феодализм был "загрязнен" не только капитализмом, но и рабством!!!

Ведь помещик мог продавать своих крестьян как рабов!!!

Вспомним, хотя бы "Мертвые души" Н. В. Гоголя. **Граница рабства и феодализма условна**

И все общества мира в наше время, так или иначе превратились в буржуазные общества на том или ином уровне развития самого буржуазного общества!!!

Вопреки Марксу возник не пролетарский интернационал, а олигархический глобализм

А у вас выходит, что люди, народы изначально наделены какой то изначальной культурой. **Читайте Шпенглера, Тойнби, Данилевского** Тогда как культура зарождается вместе с зарождением материального производства, и развивается вместе с материальным производством. **Ещё раз вчитайтесь в принимаемое мной (вслед за Лихачёвым Д.С.) определение культуры (точнее, духовной культуры)**

Например, христианство на Руси!!!

Разве христианство на Руси было изначально задано?

А, ведь, послушать иерархов РБЦ, христианство составляет основу святой Руси!!! **На Руси христианство сменило язычество**

Безусловно, как на характер людей и народов, так и на культуру имеют влияние окружающие Природные и географические условия.

И, безусловно, культура тоже имеет определенное обратное влияние на материальное производство.

Не зря же существует производственная культура или культура производства!!! **Вы пока не включились в мою понятийную систему, опять о другой культуре говорите**

Но определяющим, все же, является способ материального производства!!!
– это в формационном подходе (Маркс)

Н.Р.

Воскресенье, 19 ноября 2017, 21:45 +03:00 от Александр Чижиков
<chizhikov-av@mail.ru>:

Что реально, в проявлениях гражданских и политических отношений в социуме России, есть Культура, развиваемая географическими и историческими факторами" / Воскресенье, 19 ноября 2017, 20:05 +03:00 от Нина Румянцева <nrumyantseva0211@mail.ru>/

"«Культура» в широком смысле - не предмет занятия Министерства культуры, а образ жизни, порождённых этими географическими и историческими условиями.....Вопреки Марксу возник не пролетарский интернационал, а олигархический глобализм

Культура философами - идеалистами рассматривается лишь как совокупность факторов, порождённых (и развиваемых) лишь географическими и историческими условиями. И, ЯКОБЫ, совершенно не имеющая связи со способом воспроизводства человека и самой культуры. Воззрения, основанные на частичном понимании формационной теории и на обще цивилизационных взглядах русских философов -идеалистов, не могут соревноваться по объективности с воззрениями творцов и создателей нового мира - мира, устремлённого построению общества свободных граждан, трудящихся свободно на себя и на общество, а не на буржуазию (монархия до 1917 года) и капиталистический олигархат (2017 год).

Доказательством выше сказанному могут служить два примера (реально их больше) объективной действительности сегодняшнего дня: в диалектическом противоречии сопрягаются культурно-мировоззренческие противоположности, диалектически сформированные в рамках мощных революционно- исторических процессов 19 века - 20 века - первой четверти века 21 веков.

Первый факт (объективный) - в МОИПе действует исследовательская группа индивидуалистов (не внимающих марксизму), работающая над созданием цивилизационного проекта будущего России. Исследователи -философы (идеалисты) годами философствуют - результата нет. Что есть в избытке - индивидуальные мировоззренческие позиции и личный понятийный аппарат. У каждого исследователя - философа свой персональный.

Ничего определённого и конкретного исследовательская группа на сегодня не предлагает в качестве образа будущего России. Пожалуй, и не может предложить, поскольку упомянутые Н.Румянцевой философы (уважаемые исторические личности), прекрасно объясняли пороки и достоинства русской нации и социума России. Но ни один из философов не поддержал конструктивно стремление Человека к экономической свободе, стремление Человека к свободному труду на себя (и на общество), стремление человека к созданию народоправного способа производства.

Народоправие на базе экономического персонализма, развитием производственных отношений на основе совладения общественным национальным достоянием, общественным самоуправлением и общественным распределением общественного продукта растворяет государство, - скрепа, сдерживающего цивилизационное развитие русской нации на основе новой парадигмы (научно-культурной) общественно-экономического развития, начало которому положила Великая русская революция 1917 года.

Второй факт (объективный) - на просторах России и постсоветского пространства действует марксистская (а потому авангардная) политическая группа "Народоправие", пропагандирующая, разъясняющая и призывающая всех сограждан (в особенности левых и коммунистов) и прогрессивно мыслящих граждан других стран, организовать в Единое политическое движение "Народоправие", на основе Единой политической платформы (народоправной) на базе экономического персонализма-творчески развиваемого марксизма.

Марксисты (народоправцы) предлагают конкретные экономические разработки и методологию, обоснованные достижениями науки об общественном развитии, пролетарской политэкономией и наследием русской философской школы.

Человечество неизбежно поступательно движется к новой формации - коммунизму, открывающей новую научно-культурную историческую эпоху - собственную эпоху Человека - творца и созидателя. В текущем моменте человек в массе своей есть создатель прибавочной стоимости, обеспечивающей самовозрастание капитала.

А.В.Чижиков, Центр идеологии и социологии Коалиции "Октябрь 100"

Понедельник 20 ноября 2017, 12:15 от Нина Румянцева
<nlrummyantseva0211@mail.ru>:

Увы, Александр Васильевич, Вы не познакомились с моей концепцией, а без этого Ваши замечания искажают её. Я не противопоставляю, как Вы её толкуете (и как пока воспринимает её Сурен), а интегрирую формационный и цивилизационный подходы, причём на основании системного подхода, который я развиваю в своих работах и не вижу у Вас. И здесь, в этой переписке препираться бесполезно; я Вас уже призывала - дайте анализ моей концепции, мои ошибки, дайте критическую рецензию - но этого нет! Есть только реклама своего кружка. Вы не только с ней не знакомились, но и берётесь утверждать, что "Ничего определённого и конкретного исследовательская группа (индивидуалистов) (работающая в МОИПе) на сегодня не предлагает в качестве образа будущего России. Пожалуй, и не

может предложить...". Видимо, не только с моей концепцией (Образом будущего России) Вы не знакомы, но и с концепциями Тягунова, Леонова, Филипьева, Пунтуса и др.
Н.Р.

И в заключение

Вот характеристика этого течения на сайте <https://alternativy.ru/ru/node/12095>.

Паульман В.Ф. О концепции «экономического персонализма»

В псевдомарксистской литературе и в российской политической жизни циркулирует течение, именуемое себя «экономическим персонализмом». Будучи утопической концепцией и беззастенчивой демагогией, «экономический персонализм» опасен тем, что привлекает своей мнимой простотой, играя на частнособственнических инстинктах людей, облачаясь к тому же в демократическую одежду. Я – собственник, значит, я – хозяин своей судьбы и страны. Вот та идея, которая положена в основу этой концепции. Несмотря на свой чисто буржуазный характер, она преподносится как символ высшей социальной справедливости, пропагандируя ценности мелкобуржуазного индивидуализма – «персонализма».

Текст статьи смотрите по ссылке:

http://www.alternativy.ru/files/vp_OekonomPersonalizm.doc

В.Ф.Паульман

<https://alternativy.ru/ru/node/12095>.

* * *